

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
Stečajni upravitelj

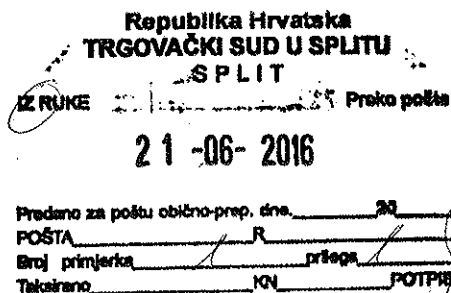
Split, 21. 6. 2016.

BROJ: 14.St-45/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

STEČAJNI SUDAC: Jozo Čaleta



Predmet: Ispitane tražbine na ročištu održanom 14.6.2016.g. temeljene na ovršnim ispravama,

Na Ispitnom ročištu održanom 14. 6. 2016.g. ispitane su tražbine I. višeg isplatnog reda i to za 84 radnika za koje je sklopljena sudska nagodba, te se temelje na ovršnoj ispravi sklopljenoj sudskoj nagodbi.

U privitku dostavljam i analizu sredstava osiguranja, ovršnih isprava dostavljenih na ročištu održanom 14.6.2016.godine za vjerovnike II.Višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj

Berislav Bušelić, dipl.iur.

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

ADRIA ČELIK d.o.o za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac
Kaštel Sućurac, Cesta dr Franje Tuđmana 78
Stečajni upravitelj

Broj:14.ST-45/2015
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska ulica
Sudac: Jozo Čaleta

PREDMET: ANALIZA SREDSTAVA OSIGURANJA/OVRŠNIH ISPRAVA DOSTAVLJENIH NA ROČIŠTE
14.06.2016. GODINE

1. Naknadna prijava izvan proteka roka – budući su dostavljene tek na ročištu 14.06.2016. godine, uopće ne bi trebalo utvrđivati da li je i koje potraživanje stečajnog vjerovnika osigurano zadužnicom, jer je prijava izvan roka. Ovdje se ne primjenjuje odredba članka 173. st. 6. Stečajnog zakona'13 prema kojem razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o razlučnom pravu ne gube pravo namirenja iz predmeta razlučnog prava, budući u ovom slučaju nema razlučnog prava, nego se tražbina dokazuje ovršnom ispravom.
2. Potrebno je da je stečajni vjerovnik dokazao da upravo određenu tražbinu dokazuje/osigurava ovršnom ispravom. Prema članku 178. st. 4. SZ'13, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, osporavatelj je taj koji tuži.

Također, prema odredbi članka 38.d. st. 2. SZ'13, smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom,...

3. TECHCOM GmbH

(i) Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava

U sporazumu o zasnivanju lebdećeg založnog prava osigurava se tražbina s osnova Ugovora o zajmu koji je FE MAGNETIT d.o.o. kao zajmoprimac dana 01.06.2012. godine zaključio s TECHCOM GmbH kao zajmodavcem, u okvirnom iznosu od 12,4 milijuna eura.

Ova tražbina s osnova ugovora o zajmu nije prijavljena u prijavi potraživanja u stečaj.

Prijavljene tražbine su tražbine

- a/ s osnova Ugovora o atipičnim tajnim udjelima u iznosu od 11.381.687,44 €;
b/ s osnova otvorenih stavaka i to:

- izlaznih računa otvorenih stavaka Otpada za proizvodnju valjanjem u iznosu od 353.671,06 €
- Ugovora o tehničkom savjetovanju u iznosu od 76.720,23 € (Leitner+Leitner d.o.o.)
- Ugovora o zakupu u iznosu od 15.850,00 €

- Ugovora o zakupu u iznosu od 83.082,27 €;
- Ugovora o isporuci AIST softverskog programa u iznosu od 41.338,99 €;
- Ugovora o pristupu dugu u iznosu od 657.076,22 €;
- Ugovora o kreditu u iznosu od 805.451,84 €
- kamata u iznosu od 373.407,78 €.

(ii) Iz zadužnica koje su dana 14.06.2016. godine predane kao isprave kojima se osigurava nedefinirana tražbina TECHCOM GmbH, proizilazi da su:

- izdane dana 31.07.2013. godine
- jedna na iznos od 74.318,09 USD
- druga na iznos od 557.553,24 €

Iz navedenog proizilazi slijedeće:

- Sporazum o lebdećem založnom pravu ne osigurava niti jednu od prijavljenih tražbina, pa stoga nije ovršna isprava koju bi trebalo uzimati u obzir u smislu odredbe članka 178. st. 4. SZ, jer tražbina koja bi bila osigurana ovom ovršnom ispravom (Ugovor o zajmu od 01.06.2012. godine) nije prijavljena u stečajni postupak;
- zadužnica izdana na iznos od 74.318,09 USD ne poklapa se niti s jednom od prijavljenih tražbina stečajnog vjerovnika, niti je stečajni vjerovnik na bilo koji način dokazao da bi tom zadužnicom bio osiguran bilo koji prijavljeni iznos tražbine;
- zadužnica izdana na iznos od 557.553,24 € ne poklapa se niti s jednom od prijavljenih tražbina stečajnog vjerovnika, niti je stečajni vjerovnik na bilo koji način dokazao da bi tom zadužnicom bio osiguran bilo koji prijavljeni iznos tražbine;

Vezano za ove zadužnice, ne postoji niti jedan iznos koji bi u analitici svih tražbina iz prijave, poglavito onih s osnova otvorenih stavaka, odgovarao tražbinama na koje glase zadužnice.

Dakle, ne može se utvrditi:

- da je uopće bilo koja prijavljena tražbina osigurana dostavljenim zadužnicama;
- koji bi bio dio pojedine tražbine koja bi bila osigurana dostavljenim zadužnicama.

4. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH

(i) Zaduznica na iznos od 2.657.002,00 €

Stečajni vjerovnik uopće nije definirao koje je potraživanje od sveukupno 3 potraživanja s tri različita prijavljena pravna osnova, od kojih je jedan od pravnih osnova nastao nakon izdavanja sporne zadužnice, bilo osigurano i na koje se odnosi sporna zadužnica.

Iznos iz sporne zadužnice nominalno (numerički) ne odgovara niti jednoj od tražbina koje su prijavljene ovom prijavom potraživanja u stečaj.

5. Dakle, stečajni dužnik kao osporavatelj:

- obzirom da svaki od navedenih stečajnih vjerovnika (TECHCOM GmbH i TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH) ima više prijavljenih tražbina;
- za koje nije definirao koja je od tih pojedinih tražbina osigurana zadužnicom, te
- budući zadužnice ne pokrivaju sve prijavljene tražbine u pojedinoj prijavi,

uopće ne može utvrditi što bi stečajni dužnik u tužbi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja trebao osporavati, a u kojem dijelu i za koje tražbine na parnice uputiti stečajnog vjerovnika, budući:

- se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi koje potraživanje odnosno dio potraživanja je osigurano zadužnicama;
- pojedini stečajni vjerovnik nije podnio isprave niti na drugi način dokazao koje je prijavljeno potraživanje osigurano kojom zadužnicom.

Adria Čelik d.o.o u stečaju
Stečajni upravitelj Berislav Bušelić dipl. iur

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU